



Broj 01
09.01. 2024 god.
Beograd

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 8 Ст 189/2023
26.12.2023. године
Београд
Масарикова 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Жељко Муњица, одлучујући по предлогу предлагача Друштво за инжењеринг, грађевинарство и промет робе на велико и мало „ИНГРАП-ОМНИ“ доо Београд, ул. Држићева бр. 15, матични број 06950639, ПИБ 101496917, чији је пуномоћник Никола Жарковић, адвокат из Београда, ул. Нехруова бр. 131, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „КРОНОС ТСМ 061“ доо Београд, Палилула, ул. Љубомира Стојановића бр. 5а, матични број 21513911, ПИБ 111633573, чији је пуномоћник Максим Милошевић, адвокат из Београда, ул. Капетан Мишина бр. 15, на рочишту одржаном дана 26.12.2023. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „КРОНОС ТСМ 061“ доо Београд, Палилула, ул. Љубомира Стојановића бр. 5а, матични број 21513911, ПИБ 111633573.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником „КРОНОС ТСМ 061“ доо Београд, Палилула, ул. Љубомира Стојановића бр. 5а, матични број 21513911, ПИБ 111633573.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога – трајнија неспособност плаћања.

IV Именује се за стечајног управника Милева Кнежевић из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 07.02.2024. године, у 11.00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр. 2, у судници бр. 133, спрат I.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште које ће се одржати дана 02.04.2024. године, у 11.00 часова, у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, у судници бр. 133, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником објављен је на огласној табли суда дана 28.12.2023. године.

Образложење

Дана 12.10.2023. године, предлагач Друштво за инжењеринг, грађевинарство и промет робе на велико и мало „ИНГРАП-ОМНИ“ доо Београд, ул. Држићева бр. 15, матични број 06950639, ПИБ 101496917, је преко пуномоћника поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником „КРОНОС ТСМ 061“ доо Београд, Палилула, ул. Љубомира Стојановића бр. 5а, матични број 21513911, ПИБ 111633573, из стечајног разлога трајнија неспособност плаћања. У образложењу предлога је навео да је са стечајним дужником био у пословном односу на основу уговора који је код предлагача заведен под бројем 2044 од 08.11.2022. године и уговора који је код предлагача заведен под бројем 561 од 29.03.2023. године. У преамбулама уговора је наведено да је исти закључен на основу подизвођачког уговора који је предлагач закључио са инвеститором „China Shandong International Economic&Tehchnical Cooperation Group Ltd«. Огранак Београд и да је предмет уговора извођење грађевинских радова по позицијама из понуда предметних уговора, а у оквиру извођења радова на изградњи брзе саобраћајнице аутопута IБ категорије Е-75 Београд-Ниш (петља Пожаревац) – Пожаревац (обилазница) – Велико Градиште – Голубац. Члан 8 уговора се односи на начин плаћања и истим је дефинисана обавеза овде предлагача на уплату аванса вредности уговора у висини од 10%, а што за уговор број 2044 износи 1.129.465,85 евра (анексом промењена вредност на 7.555.510,48 евра), а за уговор број 561 износ од 400.000,00 евра, за оба у року од једног дана рачунајући од дана достављања менице за повраћај аванса. Истим чланом је уговорено и да ће задржане износе од 10% на име доброг извршења посла наручилац, овде предлагач исплатити извршиоцу, овде стечајном дужнику у року од једног радног дана након што истекне гарантни период, под условом да у гарантном року нису пријављени недостаци. Потом је инвеститор „China Shandong International Economic&Tehchnical Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд дописом од 04.09.2023. године доставио примедбе, а одговорни извођач Метентијевић Видоје је дописом од 05.09.2023. године, доставио стечајном дужнику исте, са напоменом да им је већ била скренута пажња на недостатке у обиму и квалитету радова и са захтевом да се до 06.09.2023. године, достави план за отклањање неправилности. Имајући у виду да је предлагач за радове одговоран „China Shandong International Economic&Tehchnical Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд, коме је доставио гаранције за добро извршење посла, те чињеницу да се стечајни дужник није оглашавао, упутио је стечајном дужнику захтев дана 07.09.2023. године, којим је тражено да се оправда аванс и дато је упозорење да уколико буде игнорисао захтев да ће предлагач предузети одговарајуће мере. Потом је стечајни дужник дана 08.09.2023. године, обавестио предлагача да није у могућности да до дана 12.09.2023. године, отклони све примедбе, те да жели да раскине уговор због вишемилионске блокаде, а све имајући у виду члан 88 Подизвођачког уговора. На овај начин је стечајни дужник признао своју

инсолвентност, а није оспорио износ неоправданог аванса, чиме је признао потраживање предлагача. Дописима од 08.09.2023. године, је упутио дужнику раскид уговора, у којима је поново навео износ неоправданог аванса. Пустио је код „Unicredit Bank« Србија ад Београд четири менице. Предложио је да се отвори стечајни поступак и да се за стечајног управника именује Алекса Нађ из Београда.

Уз поднесак је доставио: уговор који је код предлагача заведен под бројем 2044 од 08.11.2022. године, уговор који је код предлагача заведен под бројем 561 од 29.03.2023. године, дописе предлагача, дописе дужника, дописе „China Shandong International Economic&Tehnickal Cooperation Group Ltd« Огранак Београд, менице и потврде банке о пријему, потврду Народне банке Србије о броју дана у блокади и потврду Народне банке Србије о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати.

Закључком овог суда 8 Ст 189/2023 од 16.10.2023. године, наложено је предлагачу да уреди предлог за покретање стечајног поступка од 12.10.2023. године, тако што ће доставити предлог за покретање стечајног поступка у довољном броју примерака за суд и противну странку и у оригиналу или овереној фотокопији уговор који је код предлагача заведен под бројем 2044 од 08.11.2022. године, уговор који је код предлагача заведен под бројем 561 од 29.03.2023. године, дописе предлагача, дописе дужника, дописе China Shandong International Economic&Tehnickal Cooperation Group Ltd. Огранак Београд, менице и потврде банке о пријему.

Поднеском од 31.10.2023. године, пун. предлагача је поступио по налогу суда и доставио тражену документацију.

Решењем Привредног суда у Београду 8 Ст 189/2023 од 02.11.2023. године, покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником „КРОНОС ТСМ 061“ доо Београд, Палилула, ул. Љубомира Стојановића бр. 5а, матични број 21513911, ПИБ 111633573.

Поднеском од 07.12.2023. године, предлагач је доставио доказ о уплати износа од 200.000,00 динара на име предујма.

Поднеском од 26.12.2023. године, пун. стечајног дужника се изјаснио на предлог за покретање стечајног поступка наводећи да се противи предлогу да се отвори стечај и у целости оспорава предлог од 31.10.2023. године. Предлагач није доказао постојање ни вероватност свог потраживања и неистинито је навео да је у питању неоправдавање трошења аванса. Навео је да је суштина целокупне ситуације између предлагача и дужника у томе да је стечајни дужник извршавао радове за које му предлагач није плаћао, а које радове је предлагач наплатио од инвеститора „China Shandong International Economic&Tehnickal Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд. За радове извршене у јуну 2023. године, предлагач је потврдио грађевинске ситуације и делимично је измирио фактуре, док је за радове извршене у јулу, августу и до 9. септембра 2023. године, када је стечајни дужник престао да изводи радове, предлагач одбио да потпише грађевинске ситуације и плати било шта, док је он од инвеститора „China Shandong International Economic&Tehnickal Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд наплатио те радове. Навео је да је предлагач заправо дужник стечајног дужника. Даље је навео да је против подносиоца поднео кривичну пријаву, као и да је иницирао извршни поступак за преостали део дуга подносиоца за радове изведене у јуну 2023. године. Што се тиче дуга за радове извршене у јулу, августу и до 9. септембра 2023. године, када је стечајни дужник престао да изводи радове, а за које је подносилац остао дужан, поднео је тужбу за наплату дуга дана 26.12.2023. године. Даље је навео да је предлагач

стечајном дужнику дужан следеће износе: за радове извршене у јуну 2023. године преостали износ од 12.126.795,20 динара; за радове извршене у јулу 2023. године износ од 400.000,00 евра, за радове извршене у августу 2023. године износ од 480.000,00 евра и за радове извршене у септембру износ од 80.000,00 евра. Навео је да постоји стечајни разлог, али да оспорава потраживање предлагача са којим је у спору и да се у оваквој ситуацији не може учинити вероватним постојање потраживања овде предлагача, па тако ни његов статус повериоца. Предложио је да суд одбије предлог за покретање стечајног поступка.

Уз поднесак је доставио: кривичну пријаву од 25.12.2023. године, предлог за извршење на основу веродостојне исправе од 25.12.2023. године, тужбу против стечајног дужника од 26.12.2023. године и тужбу против Јuno construction доо Београд од 26.12.2023. године.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка одржаном дана 26.12.2023. године, предлагач је остао у свему код предлога за покретање стечајног поступка те је истакао да му не треба рок за изјашњење на поднесак који му је уручен на данашњем рочишту. Сматра да су испуњени услови за отварање стечајног поступка с обзиром да је предлагач учинио вероватним постојање потраживања према стечајном дужнику, а чињеница да је стечајни дужник поднео тужбе против овде предлагача не мења ништа, с обзиром да су тужбе поднете на данашњи дан, и да су исте поднете након подношења предлога за покретање стечајног поступка, ради одуговлачења поступка и злоупотребом процесних права. До данашњег дана дужник ниједном није истакао да предлагач нема потраживања према дужнику, него је то истакао писаним поднеском који је предао суду на данашњи дан, а жиро рачун дужника је блокиран више од три месеца. Пун. стечајног дужника је истакао да не спори постојање стечајног разлога с обзиром да стечајни дужник јесте у блокади дужи временски период, али да спори активну легитимацију предлагача. Истиче да није могао раније да се јави писаним поднеском с обзиром да је законски заступник дужника поднео оставку и нови законски заступник је именован 25.12.2023. године. Противи се предлогу за отварање стечајног поступка и предлаже да се, уколико суд донесе решење о отварању поступка стечаја, стечајни управник именује случајним одабиром, а не како је то предложио пун. предлагача, с обзиром да изражава сумњу у пристрасност предложеног стечајног управника. Пун. предлагача истиче да се из речи пун. дужника може видети да је део дуга плаћен, што имплицитно значи да предлагач има потраживање, али је споран износ. Суд констатује да је увидом у списе предмета и враћену повратницу утврђено да је дужник примио предлог за покретање стечајног поступка сходно члану 140 Закона о парничном поступку дана 27.11.2023. године, у 12.00 часова када је радник поште достављање извршио прибијањем на врата стана пошто је прималац одбио пријем.

Суд је увидом у списе предмета утврдио да су предлагач као наручилац и дужник као извршилац били у пословном односу по основу уговора који је код предлагача заведен под бројем 2044 од 08.11.2022. године и уговора који је код предлагача заведен под бројем 561 од 29.03.2023. године, где је у преамбулама уговора наведено да су исти закључен на основу подизвођачког уговора који је предлагач закључио са инвеститором „China Shandong International Economic&Tehnnical Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд. Предмет уговора је извођење грађевинских радова по позицијама из понуда предметних уговора, а у оквиру извођења радова на изградњи брзе саобраћајнице аутопута 1Б

категорије Е-75 Београд-Ниш (петља Пожаревац) – Пожаревац (обилазница) – Велико Градиште – Голубац. Члан 8 уговора се односи на начин плаћања и истим је дефинисана обавеза овде предлагача на уплату аванса вредности уговора у висини од 10%, а што за уговор број 2044 износи 1.129.465,85 евра (анексом промењена вредност на 7.555.510,48 евра), а за уговор број 561 износ од 400.000,00 евра, у року од 1 дана рачунајући од дана достављања менице за повраћај аванса. Истим чланом је уговорено и да ће задржане износе од 10% на име доброг извршења посла наручилац, овде предлагач исплатити извршиоцу, овде стечајном дужнику у року од једног радног дана након што истекне гарантни период, под условом да у гарантном року нису пријављени недостаци. Инвеститор „China Shandong International Economic&Tehnickal Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд је дописом од 04.09.2023. године, доставио примедбе које су достављене дужнику, са захтевом да се до 06.09.2023. године, достави план за отклањање неправилности. Након тога је предлагач дана 07.09.2023. године, упутио захтев којим је тражио да се оправда аванс и дато је упозорење да уколико буде игнорисао захтев да ће предлагач предузети одговарајуће мере. Стечајни дужник је дана 08.09.2023. године, обавестио предлагача да није у могућности да до 12.09.2023. године, отклони све примедбе и да жели да раскине уговор због вишемилионске блокаде, с позивом на члан 88 Подизвођачког уговора.

Суд је увидом у извод са сајта Народне банке Србије – претраживање дужника у принудној наплати констатовао да је на дан 26.12.2023. године, дужник у блокади укупно 124 дана, а почев од 24.08.2023. године, непрекидно, за износ блокаде од 515.531.181,43 динара.

Након што је утврдио наводе из приложених доказа и пошто је уплаћен предујам, суд је на рочишту утврдио да је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником уредан и основан.

Одлучујући о приговору недостатака активне легитимације, суд је утврдио да је исти неоснован. Наиме, суд је утврдио да су предлагач као наручилац и дужник као извршилац били у пословном односу по основу уговора од 08.11.2022. године и уговора од 29.03.2023. године. Међутим, како је дописом од 04.09.2023. године инвеститор „China Shandong International Economic&Tehnickal Cooperation Group Ltd.« Огранак Београд доставио примедбе на рад, које су достављене дужнику, са напоменом да до 06.09.2023. године, достави план за отклањање неправилности, а како је стечајни дужник дана 08.09.2023. године, обавестио предлагача да није у могућности да до 12.09.2023. године, отклони све примедбе и да жели да раскине уговор због вишемилионске блокаде, с позивом на члан 88 Подизвођачког уговора, то је суд утврдио да је стечајни дужник признао своју презадуженост и да није оспорио износ неоправданог аванса, чиме је признао потраживање предлагача. У прилог наведеном говори и чињеница да је на рочишту одржаном дана 26.12.2023. године, пун. предлагача истакао да је дужник платио део дуга и да је и на тај начин потврдио постојање потраживања предлагача, а које наводе пун. стечајног дужника није оспорио. Суд је имао у виду и наводе пун. стечајног дужника да је дана 26.12.2023. године, поднео тужбу против предлагача, али је нашао да нису од утицаја на другачију одлуку, будући да је оценио да су исте поднете ради одуговлачења поступка, а нарочито имајући у виду чињеницу да је дужник примио предлог за покретање стечајног поступка сходно члану 140 Закона о парничном поступку дана 27.11.2023. године у 12.00 часова, када је радник поште достављање извршио прибијањем на врата стана пошто је прималац одбио пријем, а што је утврђено увидом у списе предмета и враћену

повратницу. Такође, у прилог основаности предлога за покретање стечајног поступка говори и то да је пун. стечајног дужника навео да се, уколико суд донесе решење о отварању поступка стечаја, стечајни управник именује случајним одабиром, а не како је то предложио пун. предлагача, с обзиром да изражава сумњу у пристрасност предложеног стечајног управника.

Имајући у виду наведено, утврђено је да предлагач има потраживање према стечајном дужнику, те да је активно легитимисан да поднесе предлог за покретање стечајног поступка. Будући да је рачун стечајног дужника у блокади почев од 24.08.2023. године и то укупно 124 дана, утврђено је да на страни стечајног дужника постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из одредбе члана 11. став 2. тачка 1. у вези става 3. тачка 2. Закона о стечају.

Из наведених разлога, суд је усвојио предлог предлагача за отварање стечајног поступка и отворио стечајни поступак над стечајним дужником, на основу одредаба члана 55. став 2. и члана 69. став 1. Закона о стечају, како је одлучено у ставу I, II и III решења.

Суд је одбио предлог предлагача у смислу одредбе члана 56 став 3 Закона о стечају да се за стечајног управника именује Алекса Нађ из Београда, с обзиром да је пуномоћник стечајног дужника истакао да се противи предлогу за именовање стечајног управника, ког је предложио предлагач из разлога што сумња у његову непристрасност, те је избор стечајног управника извршио на основу одредбе члана 20. став 1. и став 2. Закона о стечају, а у вези са чланом 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају, те одлучио као у ставу IV изреке решења.

Одлука у ставовима V, VI, VII и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. и члану 71, а у вези са чланом 36. став 1. и чланом 72. Закона о стечају.

Одлука у ставу IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став 1. тачка 9. Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда, односно од дана достављања решења, а преко овог суда.



Стечајни судија
Жељко Муњиза, с.р.
за тачност отправка